

Wisła, 28.11.2025 r.

Zn. spr.: ZG.270.5.2025.MM

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- (1) Maciej Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP: 5482755939, zwanym dalej **Liderem**
- (2) Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, zwanym dalej Partnerem 1
- (3) Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414, zwanym dalej Partnerem 2
- (4) Marta Matusznyi i Wojciech Matusznyi, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939, zwanymi dalej Partnerem 3

reprezentowani przez:
Macieja Iwanka – Lidera

Dotyczy: Wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w ramach przetargu „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026”, na Pakiet IV (Leśnictwo Bukowiec)

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła, działając na podstawie: art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. – „PZP”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa**

Wisła w roku 2026", Pakiet IV wzywa Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum firm w składzie: Maciej Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP: 5482755939, zwanym dalej Liderem, Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, zwanym dalej Partnerem 1, Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414, zwanym dalej Partnerem 2, Marta Matuszyny i Wojciech Matuszyny, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939, zwanymi dalej Partnerem 3 („Konsorcjum”) **do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty** w zakresie wyliczenia ceny w tym w szczególności każdej z cen jednostkowych zaoferowanych w Kosztorysie Ofertowym (sporządzonym wg załącznika nr 1 do SWZ) wymienionych w dalszej części niniejszego pisma, gdyż zachodzą uzasadnione wątpliwości, czy zostały skalkulowane zgodnie z wymaganiami opisanymi w SWZ.

Zamawiający zwraca uwagę, że w treści SWZ szczegółowo określił sposób obliczenia ceny oferty, w tym również w zakresie dot. tworzących ją cen jednostkowych. Konsorcjum dokonując kalkulacji cen jednostkowych zobowiązane było m.in. przestrzegać wymagania opisanego w pkt 15.2. SWZ, zgodnie z którym: *„Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane w Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.(...)”*.

Mając na uwadze powyższe, cena 816 054,35 zł zaoferowana przez wykonawcę, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazuje, że niniejsze wezwanie do wyjaśnień dotyczy następującego zakresu

- (I) Zamawiający, w wyniku szczegółowej analizy Kosztorysu Ofertowego (sporządzonego wg załącznika nr 1 do SWZ) złożonego przez Konsorcjum na Pakiet nr IV zauważył, że Konsorcjum zaoferowało w stosunku do niektórych czynności wchodzących z zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia ceny jednostkowe, które są znacznie niższe od cen jednostkowych oszacowanych przez Zamawiającego przed wszczęciem w/w postępowania (a zarazem od cen ofert w zakresie tych cen jednostkowych zaoferowanych przez innych wykonawców biorących udział w postępowaniu) i wydają się **rażąco niskie** w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Znacznie zaniżenie cen jednostkowych oszacowanych przez

Zamawiającego przed wszczęciem w/w postępowania dotyczy następujących czynności wchodzących w zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia:

- w poz. 3 CWD-P Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Trzebieże wczesne i czyszczenia późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne w trzebieżach wczesnych” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 151,20 zł, co stanowi 56,18 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,
- w poz. 7 PORZ>100 Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Oczyszczanie zrębów, gruntów porolnych, halizn i płazowin oraz drzewostanów planowanych do wprowadzenie drugiego piętra ze zbędnych podrostów, odrośli, krzewów i krzewinek poprzez wycinanie i wynoszenie lub spychanie wyciętego materiału - dla 100% pokrycia” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 4318,92 zł, co stanowi 63,75 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,
- w poz. 8 PORZ-STOS Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Wynoszenie i układanie pozostałości drzewnych w stosy niewymiarowe” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 10,80 zł, co stanowi 30,59 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,
- w poz. 9 WYK-TAL30 Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Zdarcie pokrywy na talerzach 30 cm x 30 cm” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 538,92 zł, co stanowi 64,39 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,
- w poz. 10 PRZ-TALSA Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Przekopanie gleby na talerzach w miejscu sadzenia” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 538,92 zł, co stanowi 69,35 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,
- w poz. 11 SAD-BRYŁ Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Sadzenie sadzonek z zakrytym systemem korzeniowym” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 538,92 zł, co stanowi 14,39 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,
- w poz. 12 SAD-W+D Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Sadzenie wieloletek drzewek ukorzenionych w dołki, wraz

z wykopaniem dołków” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 2158,92 zł, co stanowi 51,05 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,

- w poz. 15 KOSZ UB Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Wykaszanie chwastów w uprawach i usuwanie zbędnych nalotów - stopień trudności III i IV” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 1078,92 zł, co stanowi 50,45 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,
- w poz. 16 KOSZ UC Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Wykaszanie chwastów w uprawach i usuwanie zbędnych nalotów - stopień trudności V i VI” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 1078,92 zł, co stanowi 31,32 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT,
- w poz. 19 ZAB-REPEL Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Zabezpieczenie upraw przed zwierzyną przy użyciu repelentów” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 376,92 zł, co stanowi 26,77 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.
- w poz. 21 GRODZ-DEM Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Demontaż (likwidacja) ogrodzeń” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 540 zł, co stanowi 65,38 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.
- w poz. 23 KOR-P Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Korowanie pułapek i niszczenie kory” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 32,40 zł, co stanowi 19,91 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.
- w poz. 25 KOR-DRWI Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Ręczne korowanie drewna wielkowymiarowego iglastego i niszczenie kory” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 32,40 zł, co stanowi 37 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.
- w poz. 26 ZAW-BUD Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Wywieszanie nowych budek lęgowych i schronów dla nietoperzy” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w

wysokości 10,80 zł, co stanowi 50,89 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.

- w poz. 27 CZYSZ-BUD Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Czyszczenie budek lęgowych i schronów dla nietoperzy” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 10,80 zł, co stanowi 63,82 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.
- w poz. 29 ZB-NASBK Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności „Zbiór nasion buka” Konsorcjum zaoferowało cenę jednostkową brutto w wysokości 10,80 zł, co stanowi 16,68 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.

Z uwagi na wycenienie przez Konsorcjum wyżej wskazanych pozycji Kosztorysu Ofertowego w sposób budzący wątpliwości Zamawiającego niezbędne jest udzielenie wyjaśnień dot. treści oferty dotyczących skalkulowania każdej z cen jednostkowych zaoferowanych za wykonanie czynności wskazane w/w pozycjach Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I), z uwzględnieniem konieczności wyjaśnienia następujących kwestii:

- 1) jaki koszt robocizny przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej);
- 2) jaki rodzaj stosunku prawnego (przy czym w przypadku umów o pracę Zamawiający oczekuje wskazania wielkości etatu), który będzie podstawą pracy personelu, przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej);
- 3) jaką wydajność pracy personelu przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej) (prosimy o podanie czasu pracy przyjętego do skalkulowania przypadającego na jednostkę miary danej czynności wskazaną w Kosztorysie Ofertowym);
- 4) jaką liczbę personelu przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej) (prosimy o podanie czasu pracy przyjętego do skalkulowania przypadającego na jednostkę miary danej czynności wskazaną w Kosztorysie Ofertowym w stosunku do każdej osoby przewidzianej do realizacji zamówienia);
- 5) jaki koszt pracy sprzętu przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej), w

której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu;

- 6) jaki koszt paliwa przyjęto dla określenia kosztów pracy sprzętu przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej) w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu (prosimy o podanie ceny jednostkowej 1 l przyjętej do kalkulacji oraz ilości paliwa przyjętej do skalkulowania przypadającej na jednostkę miary danej czynności wskazaną w Kosztorysie Ofertowym);
- 7) jaki rodzaj paliwa przyjęto dla określenia kosztów pracy sprzętu przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej), w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu;
- 8) jaki rodzaj sprzętu i ilość sprzętu przyjęto dla określenia kosztów pracy sprzętu przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej) w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu;
- 9) jaką wydajność sprzętu przyjęto dla określenia kosztów pracy sprzętu przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej) w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu;
- 10) jaki zysk przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej);
- 11) jaką wysokość kosztów ogólnych (koszty zarządu, koszty ubezpieczenia wymaganego w SWZ, koszty ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty osoby nadzoru wskazanej w warunkach udziału w postępowaniu) przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej);
- 11) jaką wysokość rezerwy na ryzyko niepokryte klauzulą waloryzacyjną przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej);
- 12) jednoznaczne odniesienie się czy w wycenie wskazanych wyżej pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej) Konsorcjum wzięło pod uwagę wszelkie wymagania techniczne realizacji danej czynności wynikające z SWZ,
- 13) jednoznaczne odniesienie się czy w wycenie wskazanych wyżej pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej) Konsorcjum dokonało wyceny zgodnie z pkt 15.2. SWZ;

- 14) jakie założenia organizacyjne oraz sposób zorganizowania pracy przyjęto podczas kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego (tj. wskazanych w pkt (I) powyżej), w zakresie planowanego sposobu prowadzenia prac leśnych, który umożliwi ich realizację;

Wyjaśnienie treści oferty jest niezbędne w celu umożliwienia rzetelnej, nie budzącej wątpliwości Zamawiającego merytorycznej oceny oferty.

Jednocześnie w stosunku do czynności wskazanych w pkt (I) powyżej Wykonawca niezależnie od wyjaśnień, powinien przedłożyć dowody potwierdzające założenia przyjęte do obliczenia cen jednostkowych.

Ponadto Zamawiający informuje, że w przypadku gdy udzielone wyjaśnienia, o których mowa powyżej, nie będą wystarczające do dokonania oceny, czy zaoferowane ceny jednostkowe nie mają charakteru rażąco niskich, Zamawiający może zwrócić się do Konsorcjum o udzielenie **dodatkowych, uzupełniających wyjaśnień** dotyczących cen jednostkowych zaoferowanych w Kosztorysie Ofertowym, w zakresie niezbędnym do dokonania prawidłowej oceny oferty, zgodnie z art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Wyjaśnienia Konsorcjum zobowiązane jest przesłać Zamawiającemu w postaci elektronicznej za pośrednictwem **Platformy Josephine** zgodnie ze sposobem komunikacji opisanym w SWZ, najpóźniej w terminie do godziny 10:00 dnia 3 grudnia 2025 roku.

Zamawiający informuje, że brak złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub złożenie wyjaśnień wraz z dowodami które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu będzie skutkowało odrzuceniem oferty zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP.

Z poważaniem
Andrzej Kudelka
Nadleśniczy Nadleśnictwa Wisła

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości

1. Aa